

**FÖLDMŰVELÉSÜGYI MINISZTERIUM
ERDÉSZETI HIVATAL**

T Á J É K O Z T A T Ó

**AZ 1992. ÉVI
ERDŐÁLLOMÁNYGAZDÁLKODÁSRÓL**

1993.

FÖLDMŰVELÉSÜGYI MINISZTERIUM
ERDÉSZETI HIVATAL

O.E. Könyvtár
Általános tájékoztató
Április 2021

TÁJÉKOZTATÓ

AZ 1992. ÉVI
ERDŐÁLLOMÁNYGAZDÁLKODÁSRÓL

Országos Erdészeti Egyesület Wagner Károly Erdészeti Szakkönyvtár	
Leltári szám:	52/2020
Csoport szám:	III.
Raktári jelzet:	S.VI.11.

1993.

NYUGAT-KELETI KÖZVETLEN
TÁRSASÁG



Általános tájékoztató

Az erdőállománygazdálkodás az erdőgazdálkodás meghatározó alapja, lényege, amely elkísér a mag begyűjtésétől a fakitermelésig. Az erdő az egyik legbonyolultabb életközösség, életünk egyik meghatározó eleme, termelési-védelmi-jóléti céljai összekapcsolódnak, termelési és életciklusa a hazai viszonyok között átlagosan 20-tól 120 évig terjed. Ezalatt az időszak alatt valamennyi tevékenységünket ugyanazon cél szolgálatába kell állítani, hogy az erdő betöltse valamennyi funkcióját, szolgálja az ott élő embert, adjon védelmet, pihenést, jó levegőt, tiszta ivóvizet és amikor elérkezik az ideje, a termőhelynek legjobban megfelelő fafajból a legnagyobb mennyiségű és legkiválóbb minőségű faanyagot a társadalom hasznára.

A világ kultúr államaiban, s elsősorban a mérsékelt övi társadalmakban már évszázadokkal ezelőtt tudatosodott, hogy a környezeti, természeti elemek változásával igen kevés az az erdő, ahol az eredeti feltételek biztosítottak, s nincs szükség az ember belenyúlására a folyamatok irányításába.

Magyarországon az első erdőrendtartási rendeletet Mária Terézia adta ki, az első mai értelmű erdőtörvényt 1879-ben alkották.

Az erdővel való gazdálkodás éppen a hosszú termelési ciklus miatt igen nehezen kapcsolható a pillanatnyi kezelő ökonómiai érdekeltiséghez. A többcélúság, a szakszerű, tartamos hosszútávú gazdálkodás a társadalom érdekében igényli, hogy az erdő korlátozott kezelésű tulajdon legyen.

Ezt mindegyik erdőtörvény elismeri, csak a végrehajtás mikéntjében vannak különbözőségek. Így az elmúlt évtizedekben sem vitatta senki az erdőtörvény betartását, csak éppen a túlzott nyereségérdekelttség, a "sikerágazat" szemlélet vezetett az erdővagyonnal való komplex gazdálkodás elhanyagolásához.

Az erdő rendkívül sérülékeny vagyonunk, hamar vissza lehet élni a "bizonytalan" távlati jövő megfoghatatlan érdekeivel a ma hasznára. Távolról sem megfogható közgazdasági kategória a "tisztesség" fogalma, de akár az állam, akár a magántulajdonos esetében a tisztességes gazdálkodás egybecseng a hosszútávú érdekekkel. Az állam a nagy, összefüggő és eltérő adottságú területeken több olyan feladatot is el tud látni, amely jelenleg nem jár haszonnal. A magántulajdonost motiválhatja gazdálkodásában az utódok érdeke, de ez alapvető emberi tulajdonságok függvénye. Mindkét esetben elengedhetetlen tehát a törvényben rögzített, mindenre kiterjedő és az egész társadalom érdekeit képviselő gazdálkodás. Az erdőállománygazdálkodás alapelveit tehát az erdőtörvények rögzítik. Ez történt 1879-ben, 1935-ben, 1961-ben és a most készülő új erdőtörvényben is. Az alapelvekre épül az erdőállománygazdálkodás első gyakorlati megvalósulása, az erdőterv /üzemterv, erdőállománygazdálkodási terv/. Az erdőterv tulajdonosra tekintet nélkül készül az ország valamennyi erdejére 10 évenkénti ciklusban, tehát évente az ország erdőterületének egytized részére (170 ezer ha/év). Az erdőterv készítésénél a tervezővel együttműködik a tulajdonos (kezelő), a végrehajtást ellenőrző erdőfelügyelő, valamint az érdekelt szakhatóságok képviselői (természetvédelem, vízügy, honvédség, stb.). A terv készítésénél érvényesíthetők a szakmai alapelvek betartása mellett a különböző érdekek, de csak azok sérelme nélkül.

Az erdőterv állapotfelvevételből (terület, termőhely, állományleírás, vágáskor, stb.) és tervezési elemekből (erdősítés, erdőnevelés, hozamszabályozás) áll. Jóváhagyása után kötelező érvényű a gazdálkodóra. A terv készítésénél az előző 10 év tervére is építenek, irányelvei 10 évre szólnak, de például a hozamszabályozás 30 évet ölel fel. Az erdőtervnek a maga érvényességi időszakában kell azokat az elemeket tartalmaznia, amelyek beilleszkednek az erdőállománnyal való gazdálkodás egészébe, így az erdőtervek egymásra épülve határozzák meg az egyes feladatokat az erdősítéstől a fakitermelésig szükség esetén 120 éven keresztül.

Az erdőtervre épül a 10 éven belüli gazdálkodás, amely az éves gazdálkodási tervekben valósul meg. E terveket az erdőfelügyelőség hagyja jóvá aszerint, hogy megfelel-e a hosszútávú, tartamos gazdálkodásnak. A végre-

hajtás ellenőrzése szakmai és pénzügyi vonzatu, így az Országos Erdészeti Alap működtetése /forrásképzés, támogatás/ ehhez kapcsolódik.

Az erdőállománygazdálkodás éves értékelése tehát, melynek összesítését a mellékelt részletes tájékoztató tartalmazza, az erdőfelügyelőségek beszámoló jelentésein alapul, s azokat a feladatokat veszi sorra, amelyek a tárgyévben hatással voltak az erdő életére, befolyásolták létrehozását, gondozását, fejlődését, kitermelését, az egyes speciális funkciók megvalósulását, ill. ezek elmaradását, hiányosságait, s azok káros hatását az erdőre. Az ezekből levont következtetések egyuttal arra jók, hogy a szükséges intézkedéseket meg lehessen tenni a kedvezőtlen tendenciák megállítására, az erdővagyon védelmére, ill. fejlesztésére. A beszámoló jelentések több évtizede azonos szakmai elvek szerint készülnek, így a folyamatok nyomonkövethetők.

Az 1992.évi erdőállománygazdálkodás részletes értékeléséből az alábbi főbb adatok emelkhetők ki:

- a faállománnyal borított terület	1.695.855 ha
- erdeink élőfakészlete	294,1 millió br.m3
- megtermelt kiültethető csemete	208 millió db
- elsőkivitelü erdőfelujítás területe	19.981 ha
- befejezett erdőfelujítás területe	19.709 ha
- erdőfelujítási kötelezettség alá vont terület	141.919 ha
- erdősítési hátralék	8.682 ha
- elsőkivitelü erdőtelepítés területe	7.138 ha
- befejezett erdőtelepítés területe	8.271 ha
- erdőtelepítési hátralék	1.811 ha
- fakitermelés	6.590 ezer m3
- fakitermelés az éves erdőtervi lehetőség	79 %-a

A kedvezőtlen folyamatok, problémák közül jelentősebbek voltak:

- termőhelynek nem megfelelő fafaju erdősítések,
- ápolások elhanyagolása,
- felerősödő károsítások, főleg aszálykár és vadkár,
- elhuzódó és növekvő folyamatban lévő erdősítések,
- az erdősítések befejezésének elhuzódása,
- tölgyesek visszaszorulása a befejezett erdősítésekben,
- magas sarjzatatási arány, őshonos fafajok visszaszorulása,
- az Erdőfenntartási Alap működésének problémái,

- engedély nélküli fakitermelések, falopások,
- a tulajdonviszonyok rendezetlensége,
- az erdőtervezés és erdőfelügyelet működtetési bizonytalanságai.

A megítélés és intézkedés rendkívül bonyolult folyamat, mert a törvény, az előírások, a szakmai és pénzügyi lehetőségek, a gazdálkodók helyzete, az erdőfelügyelőség hatósági súlya és hatása, a gazdasági átalakulások, a tulajdonváltások nagymértékben befolyásolják.

Jó és korszerű erdőtörvény, szakmailag kifogástalan erdőterv, "tisztességes" és stabil gazdálkodási kör, következetes és erős erdőfelügyelet, ágazati intézkedési lehetőség, pénzügyi források együtt alkotják az erdőállományokkal való megfelelő gazdálkodás alapjait, vagyis együttesen a szakmai elvek érvényesülését.

Sok a bizonytalanság az átalakulás, a tulajdonosok változása körül, ennek elhúzódása igen nagy károkat okozhat, mert elmaradnak a legfontosabb erdőművelési munkák jogos gazda, kezelő, vagy pénzforrás hiányában. Első feladat a kedvezőtlen folyamatok megállítása, majd megfordítása. Ehhez kell az új erdőtörvény, az anyagilag és erkölcsileg erős tervezés és felügyelet, valamint a gazdálkodók stabilitása.

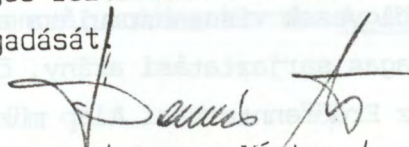
Ezután a károk helyrehozatala következhet, a természetszerű gazdálkodás erősítése, az őshonos természetes erdőtársulások növelése. Nélkülözhetetlen az Országos Erdészeti Alap egyszeri költségvetési támogatása, amely a károk felszámolását, az új kezelők elindulását segítheti elő.

Erdővagyonunk nemzeti kincs, őrzése, védelme, megtartása és fejlesztése kötelességünk, ezzel tartozunk az utánunk jövő felnövő nemzedékeknek.

Amit ma termelünk, azt nagyapáink ültették. Unokáink csak abban az erdőben sétálhatnak, annak hasznát élvezhetik, amit ma ültetünk és ápolunk. Amit ma elmulasztunk, azt holnap nem pótolhatjuk.

Kérem az erdőállománygazdálkodáshoz szükséges feltételek biztosításának támogatását és a tájékoztató jelentés elfogadását.

B u d a p e s t, 1993. szeptember 1.


/ Dauner Márton /
elnök

Bevezető

Az erdőterv szerinti erdőállománygazdálkodás 1992.évi helyzetéről az országfoglalt értékelés az előző évekhez megfigyelően az erdőfelügyelőségek éves beszámoló jelentésén alapulva készült el. A beszámoló szerkezete is megvezik az előző évek hasonló felépítésével, így a változások, tendenciák az egyes erdőkészlet-tervezéssel egyetemesen megfigyelők, melyek segítőnek a kiemelt feladatok két éves összehasonlító adatai valamint az értékelésből levezető következtetések. Az értékelés kiegészült a tárgyév különleges feladataival, amely a tulajdoni, használati viszonyok változásával kapcsolatos.

Az 1992.évi erdőállománygazdálkodás részletes értékelése

1. területi adatok, változások
2. Erdőművelés
 - a) Szakmai és pénzügyi helyzet
 - b) Erdőfelújítás - szakmai és pénzügyi helyzet
3. Károsítások - erdővédelem
4. Erdőtelepítés - szakmai és pénzügyi helyzet
5. Egyéb erdőművelési feladatok
6. Fakitermelés
7. Tisztítás
8. Gyérités
9. Véghasználat

Összeállította: Dr.Balázs István
Barátossy Gábor
Beró Csaba
Holdampf Gyula
Horváthné Sándor Erzsébet
Merkel Gábor
Ősz Előd
Dr.Rada Antal

Bevezető

Az erdőterv szerinti erdőállománygazdálkodás 1992.évi helyzetéről az összefoglaló értékelés az előző éveknek megfelelően az erdőfelügyelőségek éves beszámoló jelentései alapján készült el. A beszámoló szerkezete is egyezik az előző évek hasonló felépítésével, így a változások, tendenciák az egyes értékelések összevetésével nyomon követhetők, amelyet segítenek a kiemelt táblázatok több éves összehasonlító adatai, valamint az értékelésből levonható következtetések. Az értékelés kiegészült a tárgyév különleges feladataival, amely a tulajdoni, használói viszonyok változásával kapcsolatos.

A tájékoztató felépítése a következő:

1. Területi adatok, változások
 2. Erdőművelés
 - a/ Szaporítóanyaggazdálkodás
 - b/ Erdőfelújítás - szakmai és pénzügyi helyzet
 3. Károsítások - erdővédelem
 4. Erdőtelepítés - szakmai és pénzügyi helyzet
 5. Egyéb erdőművelési feladatok
 6. Fakitermelés
 - a/ Tisztítás
 - b/ Gyérités
 - c/ Véghasználat
 7. Összefoglaló
- Táblázatok

1. Területi adatok, változások

Az erdőfelügyelőségek adatai szerint 1992. december 31-én az erdőgazdálkodás alá vont terület 1.849.474 ha volt. Az erdőtervvel rendelkező és faállománnyal borított 1.695.855 ha, az egyéb terület pedig 120.840 ha. A fásítások területe 32.779 ha.

Az erdőtervvvel rendelkező és faállománnyal borított terület és fakészlet szektoronkénti megoszlása a következő:

	Terület 1992.év XII.31. ha %		Fakészlet millió br. m3
Állami erdőgazdaságok	1.046.494	61,7	210,6
Állami gazdaságok	81.170	4,8	7,9
Vizügyi erdők	10.908	0,6	1,4
Egyéb állami erdők	19.688	1,2	2,6
Termelőszövetkezetek	528.172	31,1	69,5
Erdőbirtokos és magán	9.423	0,6	2,1
Összesen	1.695.855	100,0	294,1

Az erdőterület rendeltetés szerinti megoszlása:

gazdasági:	1.375.043 ha
védelmi:	241.061 ha
közjóléti:	45.211 ha
egyéb:	34.540 ha

Az évközi területváltozásokban 265 ha-t vontak ki a temelésből /1991-ben 365 ha-t/. Az erdő művelési ágát más művelési ágra változtatták 309 ha-on /1991-ben 764 ha-on/. Ezek alapján az erdő területcsökkenés 574 ha /1991-ben 1129 ha volt/.

A tulajdon és kezelői viszonyok változásáról, a szövetkezetek átalakulásáról és a kárpótlás helyzetéről a beszámolók lezárásakor nem állt rendelkezésre összesíthető adat. A változások folyamatosak, a tulajdonbaadás lassú, várhatóan az 1993.év lezárása ad értékelhető eredményt.

2. Erdőművelés

a/ Szaporítóanyaggyártás

Alapvető feladata erdészeti szaporítóanyag termelésünknek a jelenleg közel 40 ezer ha mesterséges első kivitelű erdősités és pótlás szaporítóanyag szükségletének minél magasabb színvonalu biztosítása. Közvetve ezt támasztja alá 1991.évtől Magyarország teljes jogu tagsága az OECD erdészeti szaporítóanyagellenőrzési rendszerében. Szándékunkban áll az Európai Közösség szabályozási rendszeréhez közelíteni a hazai erdészeti szaporítóanyaggyártás rendszerét. A Mezőgazdasági Minősítő Intézet tovább folytatta a magtermő állományok felülvizsgálatát. A gyártóknak nagyobb gondot kell fordítani a magtermelő állományokra és a magtermesztő plantázsokra.

A legfontosabb magvak begyűjtése, vetése és az év végi készletek a következők szerint alakultak 1992-ben:

Kocsányos tölgy makkból a begyűjtés 2.367 q volt. Csemetekerti vetésre 1511 q-t, közvetlen erdősitésre 601 q-t használtak fel. Az év végi zárókészlet 1073 q.

Kocsánytalan tölgy makkból a begyűjtés 1098 q volt. Csemetekerti vetésre 938 q-t, közvetlen erdősitésre 433 q-t használtak fel. Az év végi zárókészlet 834 q.

Cser makkból a begyűjtés 1083 q volt. Csemetekerti vetésre 1086 q-t, közvetlen erdősitésre 1633 q-t használtak fel. Az év végi zárókészlet 678 q.

Bükk makkból a begyűjtés 32 q volt. Csemetekerti vetésre 146 q-t használtak fel. Az év végi zárókészlet 53 q. Az 1991.évi rendkívül jó bükk makk termés több évre biztosíthatja a bükk csemete termeléshez a szaporító alapanyagot.

Akác magból 64 q volt a begyűjtés. Csemetekerti vetésre 50 q-t használtak fel. Az év végi zárókészlet 53 q. Tavasszal a szaporítóanyag piacon akác mag hiányt jeleztek.

Összességében a szaporítóanyag termelés területén is a piaci viszonyok előretörése jellemző, ennek kezdeti szakaszában meglévő számos problémával.

A csemetetermelés az utóbbi 8 évben a következők szerint alakult:

A megtermelt kiültethető csemete mennyisége								
Év	1985.	1986.	1987.	1988.	1989.	1990.	1991.	1992.
Millió db	278	283	308	268	282	400	326	208

Az erdészeti csemetekertek területi statisztikai jellemzői:

Gazdálkodói csoport		Csemetekerti nagyság (ha)							Gazd. csop. összes	Területi arányok %
		> 1	1-5	5-10	10-30	30-60	60-100	100		
Erdő-gazd.	db	40	62	32	28	19	2	2	185	
	ha	23,62	162,65	248,91	503,74	837,83	146,30	238,65	2161,70	67,27
Áll. gazd.	db	1	9	0	0	1	0	0	11	
	ha	0,50	25,39	0	0	50,43	0	0	76,32	2,37
Egyéb állami	db	3	3	1	0	0	0	0	7	
	ha	1,30	6,25	6,45	0	0	0	0	14,00	0,44
Term. szöv.	db	44	64	38	10	1	0	0	157	
	ha	32,21	175,71	258,10	166,17	35,20	0	0	667,39	20,77
Magán term.	db	431	45	5	0	0	0	0	481	
	ha	172,30	89,44	32,39	0	0	0	0	294,13	9,15
Orsz. össz.	db	519	183	76	38	21	2	2	841	
	ha	229,93	459,44	545,85	669,91	923,46	146,30	238,65	3213,54	100,0

Jelentősen növekedett a magántermelés különösen a csemetekertek számában és a megtermelt mennyiség arányában.

A több mint 3200 ha bruttó csemetekerti alapterületen 1992-ben fafajcsoportonként - a 92/93. erdősítési idényre az erdőfelügyelőség által előrejelzett igényre - az alábbi kiültethető csemetemennyiséget termelték:

Fafaj	Me: millió db	
	Szükséglet	Készlet
Tölgyek	57,2	46,4
Cser és egyéb kemény lombos	18,0	36,1
Bükk	10,8	10,0
Akác	39,5	35,2
Nemes nyárok	7,5	6,2
Hazai nyárok és egyéb lágy lombos	18,1	19,5
Erdeifenyő	22,3	14,8
Feketeftenyő	19,1	17,7
Luc- és egyéb fenyők	7,9	22,6
Összesen	200,4	208,5

Hiány mutatkozik a tölgyekből, cserből.

Felesleg van egyéb kemény lombból, égerből, lucfenyőből.

Összességében a már említett alakuló piaci viszonyok előretörése jellemzi a szaporítóanyaggazdálkodás jelenlegi helyzetét.

b/ Erdőfelújítás

Az 1992-es naptári évben 19.340 ha erdőfelújítási kötelezettség keletkezett, amely 1.634 ha-ral kevesebb az előző évi kötelezettségnél, s az előző 10 év 21.522 ha-os éves átlagánál 2.182 ha-ral kevesebb. Az erdőfelújítás és az erdőfelújítást pótló telepítés első kivitelének tenyészeti éves teljesítése 19.981 ha, amely a keletkezett kötelezettség 103 %-a, s amely elmarad az előző év 21.876 ha-os teljesítésétől. Az előző 10 év - részben erdőfelújítást pótló telepítés adatai nélküli - 21.865 ha évi átlag teljesítésénél 1.884 ha-ral kevesebb és messze elmarad az előző év teljesítményétől.

Az üres terület az 1991.évi 13.898 ha-ról 15.040 ha-ra növekedett. A megelőző 4 évben az első kivitelben végzett nagy teljesítésnek köszönhető, hogy az üres terület az 1986.évi legmagasabb, 21.063 ha-os szintről 4 év alatt 1990-re 7.535 ha-ral csökkent. Sajnos ez a folyamat már 1991-ben és 1992-ben is megtört. Az első kivitelű erdőfelújításból és az erdőfelújítást pótló telepítésből már csak 10 % a természetes mag, 30 % a természetes sarj és 60 % a mesterséges erdősités. Ezek az arányok az előző évinél kedvezőbbek, mert a természetes mag 5 %-kal nőtt, a természetes sarj 9 %-kal több, a mesterséges erdősités viszont 9 %-kal kevesebb, mint 1991-ben.

Az erdőfelújítás, erdőfelújítást pótló telepítés első kivitelében a fafajcsoportok alakulása ha-ban és %-ban a következő:

Magnevezés	1990.		1991.		1992.	
	ha	%	ha	%	ha	%
Tölgy	4498	17	3889	18	3294	16
Cser és egyéb kemény lombos	2139	9	1306	6	1673	9
Bükk	831	3	657	3	1265	6
Akác	8792	34	7859	36	7423	37
Nemes nyár és fehér fűz	5342	20	4410	20	3250	16
Hazai nyár és egyéb lágy lombos	2037	7	1481	7	1439	7
Erdeifenyő	1024	4	846	4	577	3
Feketefenyő	999	4	940	4	737	4
Luc- és egyéb fenyő	556	2	488	2	323	2
Összesen	26218	100	21876	100	19981	100

A befejezett erdőfelújítás és erdőfelújítást pótló telepítés tenyészeti éves teljesítése 19.709 ha, amely a keletkezett kötelezettségnek 98 %-a és az előző évi befejezett erdőfelújításnál és erdőfelújítást pótló telepítésnél 555 ha-ral több, az előző 10 év 17.607 ha, részben erdőfelújítást pótló telepítés nélküli egy éves átlagát pedig 2.102 ha-ral haladja meg. Más megközelítésben, figyelembe véve a kötelezettség keletkezésétől a befejezésig szükséges 6-7 évet, a befejezett területet reálisan az 1985., 1986. naptári évben keletkezett kötelezettség átlagával célszerű összevetni (ez 22.706 ha). Az 1991/92-es tenyészeti évben befejezett erdősisítés ennek csak 87 %-a. Mivel ezt a szerény teljesítést továbbra is beárnyékolja a megelőző évek elmaradása a befejezésben, az 1992.évben ismét távolabb kerültünk az egyensúly helyreállításától.

A befejezett erdősisítések felülvizsgálata során eszközölt visszaléptetések következményeként, továbbá az ez évben keletkezett aktuális kötelezettség és a befejezett erdősisítés közötti különbség miatt is magas az aktuális kötelezettség alá vont folyamatban lévő erdősisítés területe (az erdőfelújítást pótló telepítéssel együtt) az 1991.évi 143.965 ha-ról 141.919 ha-ra változott. A 2.046 ha-os csökkenés még mindig visszaesést jelent az 1986.év előtti időszak kritikus állapotaihoz.

Az egyensúlyi helyzet kialakítása érdekében a következő években a befejezett erdősisítések területének fokozatosan el kellene érni, majd meg kellene haladnia legalább 23 ezer ha-t.

A befejezett erdősisítésből 9 % a természetes mag, 30 % a természetes sarj és 61 % a mesterséges erdősisítés aránya. A természetes mageredetű erdősisítés aránya 1 %-kal kevesebb az előző évinél, a mesterséges erdősisítés aránya 1 %-kal több, a természetes sarj eredetű erdősisítés aránya megegyezik az előző évivel. A természetes sarj eredetű erdősisítések évek óta magas arányának egyik oka az, hogy az akác részaránya tartósan magas a befejezett erdősisítésekben is, s ennek jelentős része továbbra is sarj.

A befejezett erdőfelújítások és az erdőfelújítást pótló telepítések fafaj csoportok szerinti alakulása ha-ban és %-ban a következő:

Megnevezés	1990.		1991.		1992.	
	ha	%	ha	%	ha	%
Tölgy	2465	12	2136	11	2153	11
Cser és egyéb kemény lombos	1738	8	1586	8	1893	10
Bükk	565	3	515	3	446	2
Akác	8497	41	7717	40	7823	40
Nemes nyár és fehér fűz	3584	17	3434	18	3776	19
Hazai nyár és egyéb lágú lombos	1600	8	1679	8	1625	8
Erdeifenyő	982	5	926	5	808	4
Feketefenyő	660	3	688	4	649	3
Luc- és egyéb fenyő	525	3	473	2	536	3
Összesen	20716	100	19154	100	19709	100

A folyamatban lévő sikeresen erdősült terület (az erdőfelújítást pótló telepítéssel együtt) fafajcsoportjainak az aránya a következők szerint alakult:

Megnevezés	1990.		1991.		1992.	
	ha	%	ha	%	ha	%
Tölgy	27704	27	28068	27	26720	27
Cser és egyéb kemény lombos	11126	11	11422	11	11448	12
Bükk	6227	6	6306	6	6496	7
Akác	25593	25	25992	25	25003	25
Nemes nyár és fehér fűz	12596	12	13653	13	12327	12
Hazai nyár és egyéb lágú lombos	6316	7	6356	6	6061	6
Erdeifenyő	4913	5	4816	5	4473	4
Feketefenyő	3640	4	3906	4	3870	4
Luc- és egyéb fenyő	3042	3	3038	3	2756	3
Összesen	101157	100	103539	100	99154	100

Az összes felújítás alatt lévő állományban a sikeresség mértéke 78 %, s ez 2 %-kal kevesebb az előző év adatánál.

Az előző év tényszámaihoz viszonyítva nincsen lényeges eltérés a fafajcsoportok arányában. A tölgy 27 %-os aránya még mindig a legmagasabb a sikeresen erdősült területeken. Ennek alapján elvárható lenne, hogy a tölgy a befejezett erdősítésekben az 1992.évi 11 %-ot jóval meghaladó mértékben legyen képviselve, még annak figyelembevételével is, hogy az átfutási ideje a kezdéstől a befejezésig egyike a leghosszabbaknak. A tölgy célállományok befejezését továbbra is leginkább a vadkár késlelteti, valamint az ápolások időnkénti elhanyagolása. Tény, hogy a vad szárából nehezen nő ki, s ezért a károsítás is hosszabb ideig tart, mint a gyorsan növekvő fafajok esetében. Az erdő- és vadgazdálkodás egyensúlyának a megteremtése (elsősorban a túlszaporodott nagyvadállomány tervszerű, de radikális apasztása révén), valamint az ápolások következetes és időben való elvégzése sokat javítana a helyzeten. A túlszaporodott nagyvadállomány miatt továbbra is költséges vadkárelhárító kerítések építésével kell biztosítani a legjobb termőhelyeken lévő értékes tölgyesek sikeres felújítását.

A mellékletek tartalmazzák az utóbbi évek legfőbb adatait, valamint az 1991/92. tenyésztési év fontosabb szektoronként részletezett erdőfelújítási adatait.

Az 1 ha befejezett erdőfelújításra az erdősítési munkaráfordítás 1992-ben 1,4 ha volt. Az 1,4 ha munkaráfordítás javulást nem jelent a legutóbbi évekhez képest. Az átfutási idő a befejezésig 1992-ben 6,5 év, ami számottevően nem változott, habár a legutóbbi évekhez képest két tizeddel romlott.

A hátralék a fontosabb gazdálkodó szektoronként a következők szerint alakult:

Szektor	Me: ha										
	1980.	1981.	1983.	1985.	1986.	1987.	1988.	1989.	1990.	1991.	1992.
EG-ok	3134	2512	1615	1985	2439	2463	2596	2642	3262	3605	3557
ÁG-ok	447	373	353	406	676	601	825	1197	926	860	1208
TSZ-ek	1904	1755	1305	1561	2438	2676	2684	2328	2272	2413	3599
Egyéb	190	127	170	113	171	205	235	236	225	336	318
Összesen	5715	4767	3444	4065	5724	5955	6340	6403	6685	7214	8682

Az értékelés szempontjából az 1986.évi hátralékot kell bázisnak tekinteni, mivel a hátralék elbirálása a 16/1985.(XII.28.) MÉM-PM-ÁH együttes rendelet alapján 1986-tól szigorodott. Főként a szigorító intézkedések hatására 1985-ről 1986-ra 1659 ha-ral nőtt a hátralék. A növekedés 1986-ról 1987-re 231 ha volt. Az 1988., 1989., 1990. és 1991.évi hátralékadatok már tartalmazzák az erdőfelújítást pótló telepítésben keletkezett hátralékok adatait is. Így 1987-ről 1988-ra 385 ha-ra, 1988-ról 1989-re 63 ha-ra, 1989-ről 1990-re 282 ha-ra, 1990-ről 1991-re 529 ha-ra, 1991-ről 1992-re 1468 ha-ra alakult a hátralék növekedése!

Összefoglalásként megállapítható, hogy az erdőfelújítás első kivitelében a megelőző öt év eredményeként némi kedvező változás volt tapasztalható, s alapvető feladat lett volna ennek megtartása. Az erdőfelújítások befejezésében az eddigi tevékenység távolról sem elegendő az egyensúly helyreállítására, ezért a befejezésben elmaradó gazdálkodóknak a következő években nagyon nagy erőfeszítéseket kellene tenni. Így a befejezési ütem elfogadható szintre történő emelése automatikusan magával hozná a hátralék csökkenését és a kötelezettség alá vont terület növekedésének a megállítást, később annak mérséklését is. Ha mindez minőségi munkával is párosulna, akkor az erdőfelújítás egyértelműen szolgálná a szakszerű erdőállomány-gazdálkodást, illetve erdővagyon-gazdálkodást.

Az erdőfelújítás pénzügyi helyzete - Erdőfenntartási Alap

Az Erdőfenntartási Alap működtetésének jogszabályi feltételeit rögzítő, többször módosított 16/1985.(XII.28.) MÉM-PM-ÁH együttes rendelet alkalmazási lehetőségét gyakorlatilag lehetetlenné tette a január 1-től hatályba lévő számvitelről szóló 1991.évi XVIII.tv., valamint a július 1-től hatályosuló, az államháztartásról szóló 1992.évi XXXVIII.tv. A törvények szerint az erdőfelújításokat beruházásként kell kezelni és közvetlen önköltségen kell értékelni. Az Alapból juttatott támogatást a tőketartalékba kell helyezni. Árbevételként nem kezelhető, mint korábban. Az Erdőfenntartási járulék már nem képezheti a fakitermelés önköltségének számítási tételét, hanem egyéb kiadásként kell elszámolni, ami az erdei fatermékek készletértékére és árképzésére gyakorolt jelentős hatást. Ugyanakkor az államháztartásról szóló törvény 10.§ /3/ bekezdése

a következő módon rendelkezik: "Fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét, további előlegfizetési kötelezettséget megállapítani - a díj kivételével - csak törvényben lehet." E kitélt az 1987.évi jogalkotásról szóló törvény is tartalmazza.

Az Erdőfenntartási Alapba a 16/1985.(XII.28.) MÉM-PM-ÁH együttes rendelet alapján nettó befizető erdőgazdálkodók a törvényre hivatkozva vonakodtak a befizetési kötelezettségüknek eleget tenni, sőt a Zala megyei termelőszövetkezetek megtagadták a járulékfizetést és az Alkotmánybírósághoz fordultak, vitatva az Alap törvényességét.

Az erdőgazdálkodás jövedelmezőségének rohamos csökkenése, a gazdálkodók likviditási problémái és az Alap törvényi szabályozásának hiánya a járulélfizetések elmaradásához vezetett, így a támogatottak köre és a támogatások mértéke beszűkült. Az Alap gyakorlatilag csak az állami erdőgazdaságokra, illetve a tartósan állami tulajdonban maradó állami gazdaságokra vonatkozóan működött.

A szövetkezeti, a szövetkezeti átmeneti, a kárpótlási és a részarány tulajdon nevesítésére vonatkozó jogszabályok a termelőszövetkezetek esetében lehetetlenné tették az Alap működését.

Az erdőfenntartás finanszírozási problémáiról készített (21007/20/92.sz.) "Előterjesztést" az FM Vezetői Értekezlet 1992. március 23-án megvitatta és megállapította, hogy az erdőfelújítási és erdőfenntartási munkák jogszabályban előírt teljeskörű finanszírozására, az Erdőfenntartási Alap forráshiányának hitelfelvétellel történő pótlására, ill. az FM egyéb pénzügyi forrásainak átcsoportosítására nem lát lehetőséget.

Az ülésről készült 60025/5/1992.03.23. ügyszámú "Emlékeztető" IV/2.sz. alatt a következő határozatot rögzíti:

"1992.évben az állami gazdaságoknál és termelőszövetkezeteknél végbemenő tulajdonosi szerkezetváltozás miatt az Alkotmány szellemével és a hatályos törvényekkel ütköző jövedelem-elvonás és a tulajdonosok közötti jövedelem-átcsoportosítás, az Erdőfenntartási Alapon keresztül nem valósítható meg. Az erdőfenntartási pénzügyi finanszírozási rendszeréről szóló FM-PM jog-

szabály csak az állami vállalatokra alkalmazható. A hatályos törvényekkel ütköző gyakorlatot fel kell számolni, az intézkedésről az érdekelt gazdálkodókat és az erdőfelügyelőségeket értesíteni kell."

Az 1991.évről fennálló tartozások és követelések rendezésére az érdekképviselői szervekkel történő egyeztetés után kerülhetett sor és vezetői döntésre volt megindítható a gazdálkodói követelések kiegyenlítése, melyre az FM 1992. XII.31-ig vállalt kötelezettséget. 1992.naptári évben az állami gazdaságoknak 102,1 millió Ft-ot, a termelőszövetkezeteknek 332,7 millió Ft-ot fizettünk ki, míg az erdőgazdaságok 309,1 millió Ft-ot kaptak. A gazdálkodók tartozása 236,6 millió Ft, melyből mintegy 100 millió Ft kétes tartozásnak minősül.

A gazdálkodói alapok pénzügyi forgalmáról az alábbi számsorok adnak áttekintést:

Me: ezer Ft			
Megnevezés	Áll.erdők alapja	Mg.term.Szöv. alapja	Együtt
Nyitóállomány 1992.01.01.	+ 235.067	- 77.789	+ 157.278
Befizetések 1992.01.01-12.31.	+ 402.395	+ 169.617	+ 572.012
Kamatbevétel "	+ 24.690	---	+ 24.690
Rendelkezésre állt 1992.évben	+ 662.152	+ 91.828	+ 753.980
Kifizetések:			
- 1991.évi erdőfenntartásra:	- 211.726	- 327.409	- 539.135
- 1992.évi "	- 199.451	- 5.273	- 204.724
Kifizetés összesen	- 411.177	- 332.682	- 743.859
Záróállomány	+ 250.975	- 240.854	+ 10.121
Gazdálkodók tartozása	- 170.091	- 66.545	- 236.636
Várható megtérülés 1995-ig	130.000	---	130.000

A tervezés időszakában (1991.év július-augusztus) hatályos jogszabályok szerint kellett eljárni. Az 1992.évre elfogadott költségvetési törvény 2.431.000 ezer Ft bruttó bevétellel és 2.218.000 ezer Ft bruttó támogatás-

sal számolt. Az Alap működését törvény ugyan nem szabályozta, de a későbbben lévő államháztartási törvény alapelveinek ismeretében a Pénzügyminisztérium az Erdőfenntartási Alapot, mint továbbra is fenntartandó elkülönített állami pénzalapot, az államháztartás alrendszereként a költségvetési törvénybe beépítette.

<u>Az Alap terv szerinti nettó bevétele:</u>	489.550 ezer Ft volt,
<u>a tervezett nettó kifizetés:</u>	276.550 ezer Ft.

1992. január 1-vel hatályba lépő számviteli törvény az elszámolási szabályokat megváltoztatta, ennek alapján a gazdálkodók éltek azzal a lehetőséggel, hogy az erdőfelújítás és erdőfenntartás önköltségen elszámolt értékét érvényesítsék az Alappal szemben, mivel nem volt törvényi szintű korlátozás.

<u>Igy az Alap nettó bevétele:</u>	136.948 ezer Ft-ra csökkent,
<u>az Alapból igényelt támogatás összege:</u>	443.728 ezer Ft-ra emelkedett,
<u>mely igénynek nincs meg a fedezete.</u>	

Az Alap önfinanszírozó jellegéből következik, hogy az a gazdálkodó szervezet, amely az 1992.évi költségvetési törvényben szereplő előirányzat szerint befizető lett volna, de a számviteli törvény szerinti elszámolás alapján az Alapból támogatást igényelhetne - néhány kivételtől eltekintve - az Alap súlyos likvid-gondjai miatt nem részesülhet támogatásban. A járulék mértékén felüli többletráfordításait saját forrásaiból kell fedeznie.

A tervezett bevételnek csupán 13,8 %-a folyt be, ugyanakkor 170 millió Ft többletigény jelentkezett ugyanabban a körben.

Az egyéb szektor tervezett 748,6 millió bruttó befizetési előirányzatából 19,5 millió Ft került elszámolásra. A tervezett 866,6 millió Ft támogatásból 12,7 millió Ft valósult meg. Kifizetett nettó összeg 5,3 millió Ft volt.

Összegezve:

A törvényi szabályozás hiánya, az erdő tulajdonlását érintő változások, a gazdasági recesszió összegeződő negatív hatásai 1992. évben az Alap működését csaknem lehetetlenné tette.

A lehetséges 8,3 millió bruttó fakitermelés helyett csupán 6,6 millió m³ kitermelésre került sor, ami 600-800 millió Ft járulék kiesést eredményezett.

nyezett, amit a járulék emelésével nem lehet kompenzálni, mivel azt nem ismeri el a piac, de jogszabályi lehetőség sem volt rá.

A gazdálkodók fizetőképességének lehetetlen helyzete az Alap reálisan várható bevételeit is csökkentette.

Az 1980-as években felhalmozódott és jelenleg 142 ezer ha erdőfelújítási kötelezettség alatt álló terület fenntartási költségigénye meghaladja a 3 milliárd Ft-ot, amit a szakágazat már nem tud kigazdálkodni.

Csupán a 60 % erdőterületen működő erdőgazdaságok önköltségen elszámolt ráfordításai 2060 millió Ft-ot tettek ki, 580 millió Ft-tal haladva meg az előirányzatot.

3. Károsítások - erdővédelem

1992-ben is az erdők egészségi állapotának felmérését az erdővédelem komplex rendszere alapján végeztük.

Az ENSZ EGB 1979.évi genfi nemzetközi egyezményen alapuló monitoring rendszere szerint a 4x4 km-es hálózaton, hálózati pontonként 4 mintaterületen végezzük a kijelölt mintafák egészségi állapotának a vizsgálatát. Az adatok a levélvesztésre vonatkoznak.(Ebben nem szerepel pl. a hernyórágás okozta kár és a töréskárok sem.)

Az összesített eredmény a mintafák (21.172 db) alapján:

Megnevezés	Egység: %				
	1988.	1989.	1990.	1991.	1992.
"0" nincs károsodás (0-10 %)	78,5	63,6	49,2	48,3	34,0
"1" gyengén károsodott (10-25 %)	14,0	23,7	28,7	32,1	38,9
"2" mérsékelten károsodott (25-60 %)	4,1	9,8	17,7	15,9	22,5
"3" erősen károsodott (60 % felett)	1,1	0,9	2,5	1,9	2,9
"4" elpusztult	2,3	2,0	1,9	1,8	1,7

Fenti adatsorból megállapítható az, hogy a kezdődő stádiumú levélvesztés részarányai az elmúlt évek során növekedtek, viszont az elpusztult egyedek részaránya valamelyest csökkent. Hasonló következtetések vonhatók le az üzemtervezett állományok erdőrészlet szintű felmérési adataiból is. Az eddigi kutatások alapján nem tisztázottak egyértelműen a regisztrált tü-

netcsoport (levélvesztés, levélszineződés) állapot kiváltó okai. Valószínűleg az ipari eredetű légszennyezés (savas esők) mellett meghatározó szerepet játszik a már több mint egy évtizede tartó aszályos időjárás és a talajvízszintcsökkenés.

Ami a magyar erdőgazdálkodást legérzékenyebben érintő u.n. tölgypusztulást illeti, a tölgyesek gyengültségi pusztulása - a kárláncolódás egyes tényezőit is figyelembe véve - egyértelműen még szintén nem ítéltető meg.

Az erdők - különösen az őshonos, stabil ökoszisztémák, mint pl. a tölgyesek - olyan összetett rendszerek, amelyekben az egészségi állapot változása mindig több tényező függvénye. Általában u.n. "kárláncolatok" alakulnak ki. A kárláncolatok egyes elemei rendszerint hosszú ideig hatnak és szinergista kapcsolatokon keresztül megteremtik egy újabb "láncszem" életfeltételeit. A kocsánytalan és a kocsányos tölgy vonatkozásában egyértelműen beigazolódott, hogy a pusztulás kiváltó oka Magyarországon nem elsősorban a sokat emlegetett "savas eső", hanem egy olyan soktényezős kárláncolat kialakulása, melynek meghatározó eleme az évtizedes aszály. A leromlásos betegség (decline) Európában mindenütt tapasztalható, kiváltó okainak megítélése a hazai kutatások eredményeivel nagymértékben azonos. A kocsánytalan tölgyek egészségi állapotával kapcsolatos trendvizsgálatokat 90 számozott parcellán 15.375 mintafa minősítésével végzi az Erdészeti Tudományos Intézet. A vizsgálati eredmények 1984-től kezdve adnak összehasonlítható eredményt.

Az egészségi állapotváltozást tájegységenként és törzssz osztályonként elemzik. A károsodásmentes (5-ös minősítésű) törzsek aránya a kocsánytalan tölgy vonatkozásában kisebb-nagyobb visszaesésekkel, de növekvő mértékű. Az 1992-es aszály erősen érezteti hatását. Tájegységenként vizsgálva megállapítható, hogy a tünetmentes törzsek aránya legalacsonyabb a Nyugat-Dunántúlon (85,1 %). Az Északi Középhegységben 88,2 %. A kocsányos tölgyesekben kedvezőtlenebb a kép. Az eddigi legalacsonyabb átlagérték tavaly volt jellemző: 52,2 %. A tájegységenkénti adatok a következők: legkedvezőtlenebb a Duna-Tisza köze (29,9 %), ezután a Dunántúli Középhegység (42,7 %), viszonylag legjobb a helyzet a Nyugat-Dunántúlon (58,4 %). A kocsányos tölgy állományok tehát kedvezőtlenebb állapotban és veszé-

lyezettettebb helyzetben vannak, mint a kocsánytalan tölgyesek. (A gázdálkodók egyébként 1596 ha kocsánytalan tölgy pusztulást és 711 ha kocsányos tölgy pusztulást jelentettek. Az u.n. gyengültségi pusztulás alapvető oka a vízhiány, amely részben az elmúlt évek szárazságára vezethető vissza, de az át nem gondolt vízrendezés is befolyásolta ezen erdők gyengültségi állapotának fokozódását. Ennek az állapotnak mindig velejárója a lombfogyasztó rovarok tömeges elszaporodása és a száraz talajokban a cse-rebogárpajorok felszaporodása. Nem kevésbé veszedelmes a fák további gyengítésében a tölgylisztharmat és még nem tisztázott az Armillaria fajok okozta gyökérkárosodás.

Bükköseink állapota jobb mint a tölgyeké, függetlenül attól, hogy az 1991-es adatokhoz viszonyítva romlás tapasztalható az aszálynak köszönhetően. Legkedvezőtlenebb a kép az Északi Középhegységben, ezen belül is a Börzsönyben (45,4 %). A már ismert kártételek mellett 1992-ben egyre több helyen lépett fel az Apiognomonia errabunda levélgomba (pl. a Bakonyban). A fenyvesek esetében kiemelkedő és nagyon fontos jelenségek a következők: lucfenyő esetében különböző szúkárok (rézmetszőszú, betűzőszú), az erdei-fenyő és a feketefenyő esetében is különböző szúkárok tapasztalhatók (hatfogú szú és Orthotomicus spp.), valamint különösen a feketefenyő esetében a tűvörösödést kell még megemlítenünk (Diplodia pinea).

Feltétlen figyelmet érdemel a Kemeneshát és Vértes hegység. Előbbi tájon a mostoha termőhelyi viszonyok, a Vértesben pedig az 1992. decemberi hótörés, hónyomás, mint primer tényezők meghatározzák a fenyvesek sorsát: többszáz ha kényszerű véghasználatával kell számolnunk.

A folyamatban lévő erdősitésekben a különböző erdei károk alakulását az alábbi táblázat mutatja:

Kárféleségek	m e n n y i s é g i k á r o k						m i n ő s é g i k á r o k					
	1987.	1988.	1989.	1990.	1991.	1992.	1987.	1988.	1989.	1990.	1991.	1992.
Vadkár	1417	1156	1270	1025	1354	664	9482	10577	11805	10951	13526	10196
Aszálykár	3754	4841	1368	6912	1856	8762	334	212	176	915	166	2015
Egyéb elemi kár	618	310	539	146	294	350	217	174	194	233	300	523
Tűzkár	199	125	241	594	245	889	23	8	8	126	4	170
Rovarkár	486	486	487	303	361	243	166	84	343	58	78	136
Egyéb kár	745	607	1024	839	1107	920	184	146	544	475	873	664

Valamennyi erdőállomány vonatkozásában 1992-ben az abiotikus károk közül legnagyobb kártételt az aszály jelentette, az 1991.évi 3.801 ha-ral szemben 8.762 ha-on pusztított. Egyéb abiotikus kár kiemelkedő mértékben nem volt. A biotikus károk közül legnagyobb a vadkár, ezen belül a minőségi vadkár és a hántáskár.

4. Erdőtelepítés

A 3224/1991.(VI.13.) sz. hosszútávú (1991-2000.) erdőtelepítésre vonatkozó kormányhatározat eredetileg tervezett 1992.évi 892 millió Ft-os előirányzatától eltérően, 1992.évben csak 650 millió Ft-ra csökkentett beruházási keret állt rendelkezésre. Ebből a keretből kellett fedezni az új telepítéseken kívül a korábbi években elkezdett és még folyamatban lévő erdőtelepítések ápolási, pótlási költségeit. Az erdők közjóléti funkcióját növelő létesítmények fejlesztési költségeit, a leromlott szerkezetű erdőterületek erdőszerkezetátalakítását és a gazdaságtalan erdőterületek felújítási költségeit.

A beruházási összeget még kis mértékben növelte a korábbi évek erdőtelepítéseinek eredményromlásából adódó, erdőfelügyelőségi határozatok alapján történő gazdálkodói pénzvisszafizetés.

A rendelkezésre álló 652 millió Ft összegből 7500 ha elsőkivitelű erdősi-tés megvalósítását terveztük. Az eredeti terv helyett 7138 ha új erdőtelepítés valósult meg. A kismértékű elmaradás oka a mezőgazdasági szektorban (állami gazdaságok, termelőszövetkezetek) történő átalakulással összefüggésben jelentkező, földtulajdonviszony változásból adódó bizonytalanság volt. Az eredetileg tervezett felhasználást elsősorban a kedvezőtlen időjárási viszonyok (aszálykárosítások) miatt kisebb évközi keretát-csoportosításokkal kellett módosítani. A végrehajtott telepítések 73 %-a az átalakuló termelőszövetkezetek, 17 %-a az állami gazdaságok, 6 %-a az erdőgazdaságok és 4 %-a az egyéb gazdálkodók területén valósult meg.

Az 1992.évi egyes célok szerinti pénzügyi felhasználás a következő:

Felhasználási cél	1992.évi teljesítés (millió Ft)
Erdőtelepítés, fásítás	522
Közjóléti beruházás	98
Erdőszerkezetátalakítás	29
Gazdaságtalan erdők felújítása	3
Összesen	652

Erdőgazdálkodó szektoronként az erdőtelepítés területi megoszlása és a pénzügyi felhasználás az alábbi:

Szektor	1992.évi erdőtelepítés teljesítése (mill. Ft)	terület (ha)
FM erdőgazdaság	209	349
MH erdőgazdaság	5	75
Állami gazdaság	64	1210
Termelőszövetkezet	310	5241
Egyéb közület	64	263
Összesen	652	7138

A legnagyobb területű erdősitések - mint már évek óta általában - most is Szabolcs-Szatmár-Bereg és Bács-Kiskun megyében történtek.

Az elsőkivitelű erdőtelepítésekben sajnálatos módon csökkent a tölgy területaránya. Csökkent a hazai nyárral és fenyővel erdősített területek aránya is. Ezzel szemben jelentősen növekedett az akác (26 %-ról 37 %-ra) és a nemes nyárok (24 %-ról 31 %-ra) területaránya. A cser és egyéb kemény lomb aránya évek óta változatlan.

A befejezett telepítésekben az egyes célállományok területaránya hasonló az előző évekhez, kis mértékben emelkedett az akác (27 %-ról 29 %-ra) és csökkent a fenyő aránya (23 %-ról 17 %-ra). Az erdőtelepítések első kivitelű és befejezett erdősitéseinek célállomány arányait jól mutatják a tenyészeteki éves elsőkivitelek és a befejezett erdőtelepítések fafaj szerinti területarány %-os összehasonlításai.

	Tölgy	Cser és e- gyéb kemény	Akác	Nemes nyár	Hazai nyár	Fenyő	Össz.
Elsőkivitelben %	10	4	37	31	8	10	100
Befejezettekben %	10	3	29	28	12	17	100

Az akác évek óta tartó és az utóbbi évben ugrásszerűen emelkedő rendkívül nagyarányú térfoglalása elsősorban a fenyő, de helyenként a tölgy rovására

már szinte elfogadhatatlan. Ugyanez vonatkozik a hazai nyárák viaszszorulására is. A fafajárányokban az őshonos fafajok rovására terjeszkedő akác viaszszoritása feltétlenül sürgős intézkedéseket igényel.

Az erdőtelepitések nagy részét, akár csak a korábbi években is, szakszerűen teljes talajelőkészítéssel, gépi ültetéssel hajtják végre. Az ápolások elmúlt években való viaszszesése azonban sok helyen rontotta az eredményességet. Ennek tudható be, hogy a kötelezettség alá vont területek évek óta átlagos és elfogadható (80 %-os) eredményességi szintje csökkenő tendenciát (78 %) mutat. Ennek fő oka a változatlan és az inflációval nem emelkedő egységárak miatt a költségkimélés érdekében minimálisra szorított ápolási munkák elmulasztása. Ez a kedvezőtlen tendencia szükségessé teszi a közeljövőben a támogatási egységárak emelését.

Az 1 ha befejezett erdőtelepitésre eső munkaráfordítás 1,6 ha, amely az elmúlt években átlagosnak mondható. A befejeződéshez szükséges átfutási idő 4,6 év. A viszonylag kedvező érték, elsősorban a rövid átfutási idejű akác magas területaránya miatt adódik.

Az erdőtelepitési hátralékok (6 éven túl elhúzódó befejezések) területének alakulása az elmúlt 5 évben a következő volt.

Szektor	1988.	1989.	1990.	1991.	1992.
Erdőgazdaság	229	234	214	160	137
Állami gazdaság	165	168	94	185	144
Termelőszövetkezet	1329	906	932	1006	1492
Egyéb	93	51	9	73	38
Összesen	1816	1359	1249	1424	1811

Az erdőtelepitési hátralékok mennyisége sajnos évek óta emelkedik és ismét elérte az öt évvel ezelőtti szintet. Addig, amíg az állami szektorban ez folyamatosan csökkenő irányzatot mutat, a termelőszövetkezeti szektorban sajnos fokozatosan emelkedik, amely, figyelembe véve az erdőfelügyelőségek következetes szankcionálásait is, igen kedvezőtlen jelenség. A hátralékok növekedésének egyik fő oka a különböző károsítások, elsősorban a vadkárosítás.

A közjóléti beruházásokra fordított összeg a növekvő igényeknek megfelelően meghaladta az előző évek felhasználását. Az igények ennek ellenére sajnos még mindig messze meghaladják a lehetséges támogatás mértékét. Ezért fontos feladat a korábbi években már megkezdett munkák mielőbbi befejezése. A legjelentősebb közjóléti beruházási munkák ennek megfelelően a korábbi térségekre koncentráálódtak. Így a Dunakanyar térségében (Börzsöny, Pilisi ÁPEG), a Felsőtisza térségében (Debrecen), Kecskemét térségében történtek. Tovább folytatódott az erdei kisvasutak rekonstrukciójának (Gyöngyös-Mátravasút, Börzsöny-Királyrét, Lillafüred-Kisvona) befejezése is. Új beruházásként tekinthető a Veránka szigeti ifjúsági tábor és a Visegrádi Erdei Iskola be-
ruházásának megkezdése.

A meglévő közjóléti, parkerdei berendezések fenntartására (K-3) az FM költségvetésből 1992.évben 63 millió Ft került felhasználásra. A tényleges igény és szükséglet azonban 120 millió Ft lenne.

Az erdőszerkezetátalakítási munkák költségfelhasználása kis mértékben, mintegy 2 millió Ft-tal meghaladta a tervezett szintet. Ez elsősorban a több éve húzódó befejezetlen erdőszerkezetátalakítások befejeződéséből adódott.

A gazdaságtalan erdők felújítási munkái a tervezett szinten, évek óta megközelítőleg azonos nagyságrendben valósultak meg.

5. Egyéb erdőművelési feladatok

a/ Befejezett erdősitések ápolása

A befejezett erdősitések ápolása az elmúlt 5 évben a következők szerint alakult:

Év	S EG	z ÁG	e TSz	k TSz	t Egyéb	o Egyéb	r Bef.erd.ápolás alap- területe össz. (ha)
1988.	18.242	2.376	11.517	1.098			35.280
1989.	19.865	2.518	11.279	763			34.149
1990.	20.091	3.377	11.586	195			33.233
1991.	21.392	3.377	10.881	123			34.425
1992.	16.735	2.073	5.773	114			24.695

A befejezett erdősitések ápolásának évek óta közel állandó mennyisége 1992-ben váratlanul több mint 30 %-os mértékben lecsökkent. A csökkenés legnagyobb mértékben a volt termelőszövetkezeti szektorban történt. Nyilvánvaló, hogy a termelőszövetkezeti üzemek átalakulásával, földtulajdon változásokkal járó bizonytalanságok hátrányosan hatottak a szakmai munkára. Ennek a következő évek ötéves befejezett erdősitési felülvizsgálatainál lehetnek negatív visszahatásai.

b/ Befejezett erdősitések ötéves felülvizsgálata

1992.évben 24.428 ha 1987.évben befejezett erdősités felülvizsgálatára került sor. Ebből 17.530 ha az erdőfelújítás, 6895 ha az erdőtelepítés. A felülvizsgált területből 23.702 ha (97 %) kielégítő fejlődésű volt. Nem erdő hasznosításba került, visszaminősített, illetve visszaléptetett terület összesen 718 ha (3 %). Az 1980-as évek első felében ez az arány 1-2 % volt. Az utóbbi években állandósult a 3 %-os arány, ami azt jelenti, hogy sajnos minden 100 ha befejezett erdősitésből 3 ha öt éven belül megsemmisül, vagy kikerül az erdő hasznosításból, esetleg csökkent értékű rontott erdőként tengődik tovább.

A felülvizsgálat pénzügyi vonatkozásai a következők.

A korábbi évekhez hasonlóan az összes visszaléptetett erdősités értéke sajnos ez évben is tovább emelkedett és meghaladta az 50 millió Ft-ot (50,3 millió Ft). Ebből a gazdálkodói hibából történt visszaléptetések és visszaminősítések értéke 32,4 millió Ft volt. A visszaléptetések és visszaminősítések természetesen az erdőgazdaságoknál jelentkeztek legnagyobb mennyiségben és részarányban. A vadkár miatt megkifogásolt 273 ha befejezett erdősitésből 246 ha (90 %) az erdőgazdaságoknál jelentkezett. A legnagyobb arányú vadkár miatti visszaléptetések a Balatonfelvidéki EFAG (74,3 ha), a Somogyi EFAG (57,3 ha), a Szombathelyi ÁEG (46,6 ha) és a Zalai EFAG (25,8 ha) területén történtek. A visszaléptetések aránya, mennyisége tükrözi az erdőművelési munkák (elsősorban a befejezett erdősitések ápolási) színvonalát és a károsítások (elsősorban a vadkár) helyzetét is.

6. Fakitermelés

Az erdőgazdálkodók 1992.évben 87 ezer ha erdőterületen, az erdőtervi lehetőség 83 %-án végeztek fahasználati tevékenységet. A kitermelt összes bruttó fatérfogat 6.590 ezer m³ (79 %), amely az előző évekhez képest további csökkenést jelent.

Időszak	Fakitermeléssel érintett összes terület		Kitermelt bruttó fatérfogat	
	ezer ha	erdőterv %-ban	ezer m ³	erdőterv %-ban
1981-85.évek átlaga	105	93	8010	100
1986-90. " "	105	97	8021	97
1991.évi tény	102	98	7255	87
1992.évi tény	87	83	6590	79
1993.évi terv	85	80	6200	75

A fentiekből egyértelműen leolvasható, hogy az erdőállománygazdálkodási tervek lehetőségeit egyáltalán nem használjuk ki. Területben és fatérfogatban is a tartalékok tovább növekedtek.

Az egyes szektorok teljesítése az alábbi volt.

Időszak	Erdőgazdaságok		Áll.gazdaságok		Termelőszövetkezetek		Egyéb erdőgazdálkodók	
	ezer m ³	erdőterv %-ban	ezer m ³	erdőterv %-ban	ezer m ³	erdőterv %-ban	ezer m ³	erdőterv %-ban
1981-85.átlaga	5504	100	314	95	2027	100	162	105
1986-90. " "	5324	99	346	86	2190	93	160	107
1991.évi tény	4446	91	351	89	1954	77	156	117
1992.évi tény	4545	87	293	75	1599	63	153	111
1993.évi terv	4540	87	250	61	1280	50	130	100

A táblázatból kitűnik, hogy az erdőgazdasági szektorban állandósult a fatérfogat megtakarítás, míg a szövetkezeteknél tovább folytatódott a kitermelés csökkenése. A további visszaesés oka a tulajdonviszonyi helyzet rendezetlensége, amelyhez a piaci helyzet stagnálása is párosul.

Egyes térségekben /pl. Nagykunság/ voltak túlhasználatok is, de ez a pusztuló faállományok termelési kényszeréből adódott.

Egyes használati módok értékelése

a/ Tisztítás

Szektor	Erdőtervi lehetőség			Teljesítés			%	
	e.ha	e.m ³	m ³ /ha	e.ha	e.m ³	m ³ /ha	ha	m ³
Erdőgazdaságok	19,5	250	13	17,2	198	12	88	79
Állami gazdaságok	1,6	19	12	1,3	14	11	81	74
Szövetkezetek	11,5	144	13	8,8	99	11	76	69
Egyéb	0,4	4	10	0,3	2	7	75	50
Összesen	33,0	417	13	27,5	313	11	83	75

Az erdőterületek besorolása a feladatok sürgőssége szerint történt. A korábbi évhez képest kevesebb tisztítás valósult meg, az elvégzett általában jó minőségű. Az előző évről áthúzódó tisztításokat a gazdálkodók elvégezték.

b/ Gyérítés

Törzskiválasztó gyérítés

Szektor	Erdőtervi lehetőség			Teljesítés			%	
	e.ha	e.m ³	m ³ /ha	e.ha	e.m ³	m ³ /ha	ha	m ³
Erdőgazdaságok	17,7	594	34	15,8	505	32	89	85
Állami gazdaságok	1,1	29	26	0,6	14	23	54	48
Szövetkezetek	6,7	191	29	4,1	110	27	61	58
Egyéb	0,3	11	37	0,3	8	27	100	73
Összesen	25,8	825	32	20,8	637	31	81	77

Az erdőnevelés szempontjából igen lényeges művelet elvégzése minden szektorban az erdőtervi előírás alatt maradt. Az elmúlt évhez képest romlott a teljesítés, főleg az állami gazdasági és szövetkezeti szektorban.

Növedékfokozó gyérités

Szektor	Erdőtervi lehetőség			Teljesítés			%	
	e.ha	e.m ³	m ³ /ha	e.ha	e.m ³	m ³ /ha	ha	m ³
Erdőgazdaságok	12,0	604	50	11,5	614	53	96	102
Állami gazdaságok	0,4	16	36	0,3	14	41	75	88
Szövetkezetek	4,3	171	40	2,8	108	39	65	63
Egyéb	0,5	13	26	0,3	10	33	60	77
Összesen	17,2	804	47	14,9	746	50	87	93

Az erdőgazdaságoknál a területi teljesítést meghaladja a bruttó fakitermelés. Ennek mértéke az előző évekhez viszonyítottan csökkenő tendenciájú, de több helyen az erdőfelügyelőségi átvehetőség határán mozog.

c/ Véghasználat

Szektor	Erdőtervi lehetőség			Teljesítés			%	
	e.ha	e.m ³	m ³ /ha	e.ha	e.m ³	m ³ /ha	ha	m ³
Erdőgazdaságok	12,9	3736	290	10,4	2966	285	81	79
Állami gazdaságok	1,9	324	166	1,5	241	160	79	74
Szövetkezetek	10,5	2028	194	6,9	1233	178	66	61
Egyéb	0,6	103	172	0,5	72	144	83	70
Összesen	25,9	6191	239	19,3	4512	234	75	73

A használati módok alapján végzett elemzés (véghasználat, nevelővágások) aránya 68 %, amely közel azonos a megelőző év adatával (69 %). A lehetőségekhez képest nagy mértékű a csökkenés, amely a kedvezőtlen piaci helyzettel és a tulajdonváltozások elhúzódásával magyarázható.

A véghasználati fakitermelés főbb fafajcsoportjait vizsgálva (a tényleges kitermelés és erdőtervi lehetőség %-os aránya):

Időszak	Tölgy	Cser	Bükk	Akác	Nyár	Fenyő
1981-85.évek átlaga	92	101	93	90	115	126
1985-90. " "	86	99	91	90	118	113
1991.évi tény	60	80	84	72	111	72
1992.évi tény	53	74	86	67	96	66
1993.évi terv	60	75	81	65	90	80

Fentiekből megállapítható, hogy az 1981-90. évek közötti időszak nyár és fenyő túltermelése 1991. és 1992. évekre megszűnt. Cserből és bükkből a lehetőségek közel háromnegyede, míg tölgyből és akácból a lehetőség alatt realizálódott a kitermelés. Természetesen ez összefügg azzal is, hogy a kitermelt fatérfogat a lehetőség 79 %-a.

A kitermelt faanyag felkészítése, hasznosítása az előző évhez képest javult. Az összes apadék 20,1 %-ról 18,9 %-ra csökkent, míg a rendkívüli apadék változatlan, 9 %. A csökkenés a gazdálkodók átgondoltabb, a piaci helyzetnek megfelelőbb termelésszerkezet kialakítására tett erőfeszítéseit bizonyítja.

Egészségügyi termelés címén 1992-ben 283em^3 került kitermelésre, amely az előző évhez képest növekedést jelent. Oka az igen súlyos aszályos esztendő és azzal együttesen fellépő egyéb károsítók (lombrágók, gombák) vitalitást gyengítő hatása.

Összefoglalva:

- A fakitermelés alakulását továbbra is igen jelentősen befolyásolja a tulajdonviszonyok rendezetlensége és a piaci helyzet. A 8.325 ezer m^3 lehetőséghez képest a kitermelés 6.590 ezer m^3 .
- A fakitermelések szakmai színvonalában némi javulás tapasztalható. Csökkent a termelési apadék (18,9 %).
- A nevelővágások az erdőtervi szinttől elmaradnak, de az éves betervezett terület általában elvégzésre került. Minősége kielégítő.
- Újból növekedett az egészségügyi termelés mennyisége, amely erdeink egészségügyi stabilitását bizonyítja.
- Növekedett az engedély nélküli fakitermelések száma.

7. Összefoglaló

Az 1992.évi erdőállománygazdálkodás részletes elmezése egyértelműen bizonyítja, hogy a szakszerű, tartamos erdőgazdálkodás stabilitását a következő években az eddigieknél következetesebben kell biztosítani. Az elmúlt években a kedvezőtlen tendenciák változatlanul erősödtek. A szakmai hiányosságokat erősítették a társadalmi-gazdasági átalakulásból eredő bizonytalanságok, a gazdálkodók pénzügyi helyzetének romlása, a lassan rendeződő tu-

lajdonos-változások, az erdőfenntartás finanszírozási problémái, az erdőtervezés és erdőfelügyelet erkölcsi súlyának és anyagi helyzetének ellehetetlenülése. Mindez intő jel arra, hogy az erdők védelmét, az erdővagyon megőrzését és fejlesztését következetes és megújított erdészeti politikára és erdőtörvényre támaszkodva, az erdőfelügyelet által hatékonyan ellenőrzött erdőterv szerinti gazdálkodás betartásával, az osztársadalmi érdekeknek megfelelő, egységes szemléletű irányítással, szervezeti és gazdasági stabilizálással, a pillanatnyi ellenérdekek kivédésével lehet fenntartani, s ez nemcsak az ágazat, hanem az egész társadalom érdeke.

B u d a p e s t, 1993. szeptember

AZ ERDŐFELUJÍTÁS ALAKULÁSA

Tenyészeti év	Keletkezett aktuális kötelezettség		Kötelezettség alá vont halmozott terület	Üres	Sikeresen erdőszült	Első kivétel		B e f e j e z e t t				H á t r a l é k					
	Összesen	Összesből TRV.				Terület	Arány az összes kötelezettséghez	Terület	Arány az összes kötelezettséghez	Ráfordított munka	Átfutási idő	Tárvagás nyomán			Felújítógátás nyomán		Összesen
												Negyedik évben sem erdőszült üres	Eredményesség elmaradása	Befejezés elhúzó-dása	Fedettségi hiány	Befejezés elhúzó-dása	
	H	E	K	T	Á	R	%	HA	%	HA	ÉV	H	E	K	T	Á	R
1975/76	17.764	14.081	102.603	15.437	77	16.666	95	15.601	89	1,6	6,6	2.626	422	3.468	291	1.528	8.335
1976/77	17.689	14.611	99.875	14.114	68	17.821	101	16.543	94	1,6	6,0	1.842	328	4.104	910	1.388	8.572
1977/78	17.481	14.117	98.642	13.291	70	16.844	96	17.805	102	1,5	7,0	1.445	281	4.192	682	990	7.590
1978/79	18.332	14.980	97.495	12.619	79	17.209	94	17.625	96	1,5	6,5	1.194	177	3.868	943	910	7.092
1979/80	18.658	15.554	101.800	13.340	80	18.710	100	16.016	86	1,6	6,4	1.006	85	2.942	907	765	5.705
Összesen	89.624					87.250	97	83.590	93								
Évi átlag	17.924					17.450		16.718									
1980/81	19.595	16.556	103.541	13.591	-	18.028	92	15.905	81	1,5	6,4	810	155	2.311	829	662	4.767
1981/82	20.131	17.057	109.792	15.090	-	20.722	103	15.381	76	1,5	6,1	724	164	2.344	570	634	4.436
1982/83	20.650	17.578	112.084	15.806	82	19.480	94	17.109	83	1,5	6,2	556	107	2.062	344	375	3.444
1983/84	20.908	18.008	116.325	15.948	81	18.233	92	16.271	79	1,5	6,8	557	139	2.309	308	360	3.673
1984/85	22.982	19.957	120.043	18.465	81	18.524	81	16.804	73	1,4	6,6	670	258	2.410	351	368	4.065
Összesen	104.266					95.487	92	81.470	76								
Évi átlag	20.853					19.197		16.294									
1976-1985	193.890					183.237	95	165.060	85								
Évi átlag	19.389					18.324		16.506									

Tenyészeti év	Keletkezett aktuális kötelezettség		Kötelezettség alá vont halmozott terület	Üres	Sikeresen erdőszült	Első kivétel		B e f e j e z e t t				H á t r a l é k					
	Összesen	Összesből TRV.				Terület	Arány az összes kötelezettséghez	Terület	Arány az összes kötelezettséghez	Ráfordított munka	Átfutási idő	Tarvágás nyomán			Felújítógázás nyomán		Összesen
												Negyedik évben sem erdőszült üres	Eredményesség elmaradása	Befejezés elhúzó-dása	Fedettségi hiány	Befejezés elhúzó-dása	
	H	E	K	T	Á	R	%	HA	%	HA	ÉV	H	E	K	T	Á	R
1985/86	22.431	19.669	126.120	21.063	80	20.424	91	16.192	72	1,5	6,7	875	318	3.899	302	330	5.724
1986/87	21.950	19.253	128.265	19.914	80	23.072	105	17.024	78	1,4	6,5	947	628	3.883	221	276	5.955
1987/88	21.993	19.572	130.333	18.224	80	24.292	110	18.467	84	1,4	6,7	1.066	624	4.252 ^x	170	- ^x	6.112
1988/89 ^{xxx}	21.252	19.434	139.482	16.382	81	24.811	113	18.955	86	1,5	6,4	1.300	480	4.489 ^x	134	- ^x	6.403
1989/90 ^{xxx}	21.146	18.776	140.672	13.528	80	26.218	124	20.716	98	1,5	6,4	1.070	1.064	4.445 ^x	106	- ^x	6.685
Összesen	109.472					118.817	109	91.354	84								
Évi átlag	21.894					23.763		18.271									
1990/91 ^{xxx}	21.074	18.637	143.965	13.898	80	21.876	104	19.154	91	1,4	6,3	751	1.138	5.212 ^x	113	- ^x	7.214
1991/92	19.340	16.922	141.919	15.040	78	19.981	103	19.709	98	1,4	6,5	882	1.378	6.325	97		8.682

x: 1988-tól a befejezés elhúzó-dása együtt szerepl
xx: 1989-től az erdőfelújítást pótló telepítéssel együtt

1. ERDŐGAZDASÁGI ERDŐK

Mértékegység: 1.000 bruttó m³, 1.000 ha egy tizedessel

M e g n e v e z é s	V É G H A S Z N Á L A T						NÖVEDEKFOKOZÓ GYÉRÍTÉS				TÖRZSKIV. GYÉRÍTÉS + TISZTÍTÁS				ÖSSZES		Elő- használatok aránya %	A VÉGHASZNÁLATBÓL KIEMELT FAFAJOK ARÁNYA AZ ÜZEMTERVI ELŐÍRÁSHOZ																	
	Terület	Fatömeg	m ³ / ha	üzemtervi előíráshoz viszonyított arány		Vh-ból a fok.fv. aránya %	Terület	Fatömeg	üzemtervi előíráshoz viszonyított arány		Terület	Fatömeg	üzemtervi előíráshoz viszonyított arány		Fatömeg	üzem- tervi elő- íráshoz viszo- nyított arány %		T		CS		B		A		NY		F							
				ha	m ³				ha	m ³			ha	m ³				ha	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³
				%	%				%	%			%	%				%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Vártesi EFAG	0,3	84	293	85	78	74	0,4	23	110	127	0,7	13	72	69	123	84	30	6	37	59	89	3	45	3	72	6	289	1	171						
Balatonfelv. "	0,6	221	362	82	78	45	0,9	59	96	106	1,2	28	74	84	327	88	27	18	54	95	79	45	98	21	72	4	182	14	69						
Kisalföldi "	0,6	160	262	85	95	2	0,3	18	103	127	1,2	38	106	130	218	103	25	4	83	7	81			16	85	109	99	4	217						
Szomb.h. ÁEG	0,3	122	386	74	74	9	1,1	67	94	124	1,7	61	82	113	264	96	48	29	66	28	86	6	76	7	85	3	74	35	69						
Zalai EFAG	0,6	267	476	95	95	23	1,4	89	98	101	2,1	52	104	105	416	99	34	43	91	33	106	76	93	43	104	4	220	31	84						
Somogyi "	0,7	274	374	74	76	20	1,2	65	103	100	2,8	80	74	82	445	85	33	54	66	91	86	13	72	57	102	9	195	8	35						
Hecseki "	0,5	200	390	72	72	29	0,9	64	135	174	1,5	40	94	93	324	91	32	48	58	44	78	32	78	29	78	16	132	2	52						
Kiskunsági "	0,9	136	153	91	79		0,1	4	74	73	2,7	71	81	112	234	97	32	1	146					33	65	76	95	24	63						
Délm.orsz. ÁEG	0,3	72	215	92	90		0,1	3	74	58	1,1	21	93	65	107	90	22	7	81	7	123			9	95	38	107	4	73						
NagykunságiEFAG	0,8	170	204	99	107		0,1	6	114	152	1,8	32	142	128	213	113	18	3	101					95	99	72	127		15						
Felsőtiszai "	1,2	268	225	106	96		0,6	21	96	86	3,0	52	102	83	358	97	20	21	114					146	76	91	154	7	127						
Borsodi "	0,6	185	313	74	77	34	0,5	23	51	51	2,0	45	59	49	296	71	23	39	47	19	63	53	109	8	55	39	149	11	77						
MátraNy.b. "	0,7	199	276	73	70	60	0,5	25	80	87	3,1	34	99	62	276	75	21	25	36	70	65	58	102	18	85	4	136	5	102						
Ipolyvidéki "	0,5	97	215	62	53	40	1,1	49	114	106	1,7	26	67	50	182	64	41	16	27	29	52	8	52	38	81	2	137	1	75						
Pilisi ÁPEG	0,2	56	240	33	35	42	0,6	17	102	76	1,6	27	103	86	110	50	40	11	18	10	27	8	59	10	47	8	73	1	25						
Tanulmányi ÁEG	0,2	50	305	95	90	12	0,3	15	134	144	0,5	13	105	121	86	110	33	6	54	12	106		60	17	108			12	88						
Mezőföldi ÁEVG	0,2	35	221	103	95	11	0,1	6	95	110	0,6	10	110	78	52	92	30	2	49	6	87	2	59	12	106	7	113	3	141						
Gyulaji "	0,3	70	271	85	78		0,2	10	77	85	0,9	15	115	84	104	86	25	17	75	23	93		31	19	79	5	132	3	55						
Gemenci "	0,5	149	271	78	78	4	0,3	9	91	57	1,3	17	87	60	176	75	14	6	64	3	93	1	44	23	55	92	101	1	54						
ÖSSZESEN	10,0	2815	281	81	79	19	10,7	573	97	103	31,5	675	89	84	4311	86	29	356	54	536	76	305	89	604	82	585	114	167	71						

7. TERMIKÉSZÜVEKKEZETI ERŐK

Mértékegység: 1000 bruttó m³, 1000 ha egy tizedessel

Megnevezés	V É G H A S Z N Á L A T						NÖVEDEKFOKOZÓ GYÉRÍTÉS				TÖRZSKIV. GYÉRÍTÉS + TISZTÍTÁS				ÖSSZES		Elő- hasz- nálatok aránya %	A VÉGHASZNÁLATBÓL KIEMELT FAFAJOK ARÁNYA AZ ÜZEMTERVI ELŐÍRÁSHOZ														
	Terület	Fatömeg	m ³ / ha	üzemtervi előíráshoz viszonyított arány		Vh-ból a fok.ív. aránya %	Terület	Fatömeg	üzemtervi előíráshoz viszonyított arány		Terület	Fatömeg	üzemtervi előíráshoz viszonyított arány		Fatömeg	üzem- tervi elő- írás- hoz- visz- onyít- ott arány %		T	CS		B		A		NY		F					
				ha	m ³				ha	m ³			ha	m ³					ha	m ³	m ³	%	m ³	%	m ³	%	m ³	%	m ³	%	m ³	%
				ha	m ³				%	ha			m ³	%					ha	m ³	%	m ³	%	m ³	%	m ³	%	m ³	%	m ³	%	m ³
Baranya	0,5	89	191	78	66	1	0,2	7	100	66	0,9	13	80	54	112	66	18	4	70	7	84	1	30	56	71	16	68		120			
Bács-Kiskun	0,7	75	113	62	56			1	29	39	1,2	17	71	69	98	61	19		175					18	34	56	72		31			
Békés	0,1	8	96	42	36			1	329	271	0,1	1	71	32	11	45	12							3	29	5	42					
Borsod-A-Z.	0,1	31	201	29	29	12	0,2	7	56	54	0,4	10	38	44	57	37	31	4	19	2	15	1	14	12	35	10	54		10			
Csongrád	0,1	20	214	54	80				57	31	0,3	4	61	41	26	70	17							1	55	18	87	1	92			
Fejér	0,1	10	170	30	31		0,1	1	80	115	0,1	1	55	59	13	35	18			1	57			7	39	2	15		8			
Győr-M-Sopron	0,2	40	245	50	51		0,3	11	75	96	0,4	7	70	80	63	63	29	1	59	1	78			15	54	22	55		21			
Hajdú-Bihar	0,3	61	197	88	82		0,1	3	61	57	0,6	12	54	58	78	78	19	2	134					34	69	24	107					
Heves	0,4	65	172	84	72	21	0,1	3	47	49	0,4	5	37	34	75	67	11	1	14	17	62	4	119	23	72	18	150		11			
Jász-Nk-Szolnok	0,3	47	165	61	71		0,1	2	185	125	0,5	15	78	106	64	78	26		103					2	16	44	89					
Komárom-Esz.		6	150	22	18		0,1	2	61	97	0,1	1	37	40	9	24	34		16		4			5	27	1	7		15			
Nógrád	0,5	80	158	78	67	14	0,1	4	62	58	0,9	8	79	59	94	68	13	2	24	9	54	2	37	53	77	10	66					
Pest	1,1	143	134	83	73	2	0,1	4	62	49	1,2	16	89	73	164	73	12	2	22	2	73			44	54	93	94	1	354			
Somogy	0,4	89	196	51	43	2	0,3	13	45	43	1,4	24	58	50	131	46	28	6	39	13	65	1	30	37	34	9	65	1	40			
Szabolcs-Sz-B.	0,7	151	198	82	77		0,2	8	87	84	1,2	21	72	72	181	77	16							71	66	77	100		51			
Tolna	0,3	46	158	57	48			1	37	26	0,5	10	73	64	58	50	18		10	3	71		48	27	48	15	51		2			
Vas	0,3	78	235	73	68		0,4	13	67	65	0,9	13	69	60	106	68	24	3	34	1	58	1	102	42	72	21	100	4	40			
Veszprém	0,2	48	196	51	52	7	0,2	12	77	99	0,4	7	66	73	72	62	27	1	16	4	31	3	40	23	62	14	62	1	45			
Zala	0,6	146	258	78	70	1	0,3	15	56	55	1,4	24	82	84	187	70	21	10	50	4	35	7	72	93	77	9	140	4	36			
ÖSSZESEN	6,9	1233	178	66	61	3	2,8	108	65	63	12,9	209	71	62	1599	63	20	36	33	64	51	20	50	566	58	464	80	12	38			

10. ÖSSZEES ERŐ

Mértékegység: 1.000 bruttó m³, 1.000 ha egy tizedessel

[illegible]

**LESZÁMOLÁS AZ 19.91/19.92 TENYÉSZETI ÉV
ERDŐFELÚJÍTÁSAIRÓL.**

6. old.

1. ERDŐGAZDASÁGI ERDŐK

MEGNEVEZÉS	KELETKEZETT AKTUALIS KÖTELEZETTSÉG		KOTALL VONT TER.	Ü R E S				SIKE FESZ ERD	ELSŐ KIVITEL	BEFEJEZETT					H Á T R Á L É K		E L S Ő K I V I T E L B Ő L F A F A J B O N T Á S																									
	OSSZES	OSSZES BOL TRV	1992 IX.30 -AN	1991 IX.30 -AN	1992 IX.30 -AN	1992 IX.30 -AN	TERÜ- LETE	ARÁNYA AZ OSSZ. KÖT. HEZ	TERÜ- LETE	ARÁNYA AZ OSSZ. KÖT. HEZ	RAFORDÍTOTT MUNKÁ	ÁT- FUTÁSI IDŐ	3. ÉVBEN SEM ERD. ÜRES		BEFEJEZŐDÉS ELHÚZODÁSA		T	CS EKL		B		A		NNY FFÜ		HNY ELL		EF		FF		LF EGYF										
													1992	1992	1992	1992		1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992
													IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN		IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN	IX.30 -AN
n e k t á r				%	ha	%	ha	%	ha	év	h e k t á r		ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%										
Vértesi ERDŐ	282	73	3155	34	66	74	329	117	212	75	1,4	15,5			259	+24	103	32	175	53	20	6	30	9			1															
Balatonfelv. "	644	363	5382	153	58	77	682	106	679	105	1,5	9,7			86	-23	210	31	108	16	145	21	92	14	12	2	13	2	43	6	57	8	2									
Kisalföldi "	608	597	3027	667	637	82	609	100	698	115	1,5	6,0	42	+25	203	+23	61	10	52	9			147	24	30	1	49	21	4		27	4										
Szombathelyi ERDŐ	310	282	3044	145	196	81	295	95	501	162	1,6	7,4			223	+5	109	37	31	11	6	2	35	12			1		93	32	1		19	6								
Zalai ERDŐ	549	424	4389	295	376	87	529	96	351	64	1,4	8,3			92	+22	159	30	22	4	152	29	116	22			9	2	50	9			21	4								
Somogyi "	732	596	8310	546	242	83	1158	153	898	123	1,5	6,7			566	+105	396	34	120	10	209	18	263	23	1		62	5	59	5	20	2	29	3								
Vecseki "	507	358	4934	140	125	92	527	104	402	79	1,3	7,7			254	+46	257	49	29	6	80	15	111	21	18	3	27	5	5	1												
Kiskunsági "	1023	1023	5311	571	408	76	1279	125	1242	121	1,4	5,9	3	-2	32		8	1	17	1			376	29	48	4	492	39	40	3	298	23										
Délm.orsz. ERDŐ	361	361	1423	272	246	84	339	94	488	135	1,7	5,0			7		20	6					81	24	106	31	80	24			52	15										
Nagykunsági ERDŐ	835	835	2911	490	432	80	977	117	737	88	1,2	3,4			21	-20	62	6					454	46	259	27	41	4	135	14	26	3										
Felsőtiszai "	1146	1146	6112	652	998	82	913	80	1205	105	1,7	5,5	4	-3	527	+103	102	11	6	1			554	61	215	24	13	1	14	1	9	1										
Porsodi "	633	393	6705	331	203	76	698	110	652	103	1,4	10,9		-3	158	-14	259	37	39	6	161	23	103	15	59	8			6	1			71	10								
Hátra-lyp. "	729	285	4970	175	238	75	862	118	733	101	1,3	7,0	2	+1	40	+18	189	22	197	23	300	35	72	8			11	1	5	1			88	10								
Ipolyvidéki "	453	273	4014	73	61	78	529	117	485	107	1,3	7,7	1	-1	116	-17	123	23	85	16	56	11	256	48	3	1	2				1		3	1								
Bilisi ERDŐ	232	136	1772	152	62	76	339	142	380	160	2,0	7,9	3	-2	140	-291	61	18	116	34	6	2	81	24	41	12	26	8	8	2												
Tanulmányi ERDŐ	167	147	1029	32	36	80	187	84	218	127	1,2	5,0			14	+1	26	14	15	8	10	5	95	51					23	12	17	9	1	1								
Mezőföldi ERDŐ	172	136	934	10	9	80	145	84	120	70	1,2	6,3			2	-1	17	12	25	17	11	8	63	43	7	5	7	5	2	1	13	9										
Gyulaji "	258	258	2010	86	57	80	276	107	221	86	1,3	9,4			218	+63	33	12	105	38			120	43	16	6					2	1										
Gemenci "	550	527	3660	547	352	80	673	122	844	153	1,4	5,9	30	+1	77	-5	94	14	66	10			176	26	131	19	155	23			51	8										
ÖSSZESEN	10197	8207	73092	5376	4302	80	11346	1111	1066	1091	1,5	6,9	85	+16	3035	+392	2289	20	1208	11	1156	10	3225	281	1217	11	961	9	482	4	574	5	234	2								

© OEE Wagner Károly Erdészeti Digitális Szakkönyvtár 2024. Támogató: Agrárminisztérium szerz.sz.: EGF/173-1/2024.

ERDŐFELÚJÍTÁSAIRÓL.

7. TERMÉTSZÖVETKEZETI ERDŐK

MEGNEVEZÉS	KELETKEZETT AKTUALIS KÖTELEZETISÉG		KÖT. ALA VONT TER.	Ü R E S			SIKE- PÉSEN ERDŐ	ELSŐ KIVITEL			BEFEJEZETT				H Á T R Á L É K				ELSŐ KIVITELBŐL F A F A J B O N T Á S																													
	ÖSSZES	ÖSSZES- BŐL TRV		1992. IX. 30. -AN	1991 IX. 30. -AN	1992 IX. 30. -AN		TERÜ- LETE	ARÁNYA AZ ÖSSZ. KÖTHÉZ	TERÜ- LETE	ARÁNYA AZ ÖSSZ. KÖTHÉZ	RAFORGOTT MUNKÁ	ÁT. FUTÁSI IDŐ	3. ÉVBEN SEM ERD. ÜRES	BEFEJEZŐDÉS ELHÚZODÁSA	1992. IX. 30. -AN	1992. ELŐZŐ ÉVHEZ	1992. IX. 30. -AN	1992. ELŐZŐ ÉVHEZ	T	CS EKL		B		A		NNY FFÜ		HNY ELL		EF		FF		LF EGYF													
																					ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%
Baranya	465	459	3029	262	328	90	395	85	431	93	1,25	9	26	+20	142	+41	45	11	6	2					282	71	28	7	27	7	7	2																
Bács-Kiskun	683	683	4037	849	1026	75	509	75	521	76	1,3	6,1	57	+4	60	+39									248	49	147	29	41	8			73	14														
Békés	84	84	718	248	340	71	130	155	58	69	1,5	7,3	51	-1	80	+25	1	1							17	13	111	85	1	1																		
Borsod-A-B.	166	133	2208	437	407	73	217	131	361	217	1,2	6,3	44	+1	78	+41	22	10	13	6	1				127	59	44	20	10	5																		
Csongrád	102	102	655	146	225	77	41	40	51	50	1,7	6,1	11	-7	11	-7									33	80	2	5	6	15																		
Fejér	61	61	697	155	143	64	67	110	32	52	1,3	5,1	37	+15	59	+19			3	5					25	37	39	58																				
Győr-Ménfőcsanak	175	175	1215	126	131	79	154	88	76	43	1,3	5,1	22	+8	47	+34	8	5	2	1					74	48	55	36	15	10																		
Hajdú-Bihar	287	287	1766	350	473	79	141	49	140	49	1,4	5,6	32	+17	57	+6	15	11							93	66	33	23																				
Heves	383	301	2039	212	334	73	247	64	153	40	1,2	5,0	16	-2	55	+31	33	13	48	19	23	9	100	41	15	7	10	4			2	1	16	6														
Jász-Nagykun-Szolnok	280	280	1665	402	450	75	330	118	195	70	1,3	4,2	36	+7	76	+33	4	1	5	2					45	14	265	80	11	3																		
Komárom-Esztergom	38	38	547	15	31	70	40	105	62	163	1,0	6,1	8	+5	71				4	10					26	65	10	25																				
Nógrád	505	432	2439	205	159	76	461	91	436	86	1,1	4,6	12		16	-13	40	9	55	12	8	2	325	70	11	2	5	1			4	1	13	3														
Pest	1041	1018	5565	892	1385	73	700	67	656	63	1,4	5,9	48	+1	111	+46	44	6	14	2					305	44	267	38	48	7	3		19	3														
Somogy	453	442	3679	359	411	73	609	134	604	133	1,3	5,1	38	+13	148	+75	114	19	2					376	62	8	1	96	16	9	4			4	1													
Szabolcs-Szatmár-B.	731	731	4360	741	956	78	524	72	555	76	1,3	4,9	78	+3	339	+159	5	1	10	2					421	80	82	16	6	1																		
Tolna	291	291	2327	344	440	76	198	68	234	80	1,6	7,2	72	+7	251	+131	1		1						154	78	37	19	5	3																		
Vas	329	328	2614	136	194	88	283	86	226	69	1,5	7,1	2	+2	59	-4	51	18	5	2					154	54	10	4	14	5	32	11			17	6												
Veszprém	257	238	3047	237	184	73	297	116	246	96	1,5	7,8	6		402	+182	68	23	10	4	10	3	162	55	35	12	3	1	7	2	1			1														
Zala	555	547	4520	548	684	82	492	89	287	52	1,2	5,9	14	+6	128	+40	109	22							322	66	4	1	24	5	16	3			11	2												
ÖSSZESEN	6836	6630	47177	76664	8301	77	5335	85	5324	77	1,3	5,8	610	+104	2190	+878	560	10	178	3	48	1	3289	56	1203	21	322	5	74	1	99	2	62	1														

MEGNEVEZÉS	KELETKEZETT AKTUALIS KÖTELEZETSEG		KOTÁLVONT TER.	ÜRES			SÍKESERŐ	ELSŐ KIVITEL		BEFEJEZETT					HÁTRÁLÉK				ELSŐ KIVITELBŐL FAFAJ BONTÁS																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	OSSZES	OSSZESBŐLTÉR	1992. IX. 30. AN	1994. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	TERÜLETE	ARANYAASZ ÖSSZ. KÖT. HEZ	TERÜLETE	ARANYAASZ ÖSSZ. KÖT. HEZ	RAFODTOTT MUNKAI	ÁT. FUTÁSI IDŐ	3. ÉVBEN SEM ERD. ÜRÉS				BEFEJEZŐDES ELHUZODÁSA				T	CS EKL		B		A		NNY FFÜ		HNY ELL		EF		FF		LF EGYF																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
													1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN		1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX. 30. AN	1992. IX

1. ERDŐGAZDASÁGI ERDŐK

M E G N E V E Z É S	Első kivitel	ELSŐDLEGES RENDELTETÉS SZERINT			Folyamatban lévő	Befejezett	Telepítés eredményesége	Egy ha. befejezettre fordított munka	Áttutási idő	BEFEJEZÉS ELHÚZÓDÁSA		AZ I. KIVITELŰ ERDŐTELEPÍTÉSEKBŐL A FAFAJOK TERÜLETE ÉS ARÁNYA											
		Gazdasági erdő	Védelmi erdő	Üdülési erdő						1992.	Változás az előző évhez viszonyítva (+)	T		CS EKL		B		A		NY ELL		F	
												ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%
		ha	h e k t á r	ha	ha	%	ha	év	h e k t á r	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%		
Vértesi ERAG	8	8			56	40	84	1,3	5,9	4		4	50					4	50				
Balatonfely. "	2		2		114	49	83	1,6	4,6													2	100
Kisalföldi "					115	55	86	3,9	5,2		- 12												
Szombathelyi ÁEG																							
Zalai ERAG	5	4		1	211	48	95	1,2	5,6	1	+ 1	2	40									3	60
Somogyi "	34	34			610	24	87	1,9	8,0	56	+ 25	7	20	5	15			2	6	14	41	6	18
Hecseki "	34	32	2		47	2	83	1,8	11,0	6	- 2	32	94	1	3							1	3
Kiskunsági "	62	62			1187	263	80	1,7	5,4	12	+ 2	4	6	1	2					24	39	33	53
Délm.orsz. ÁEG	18	18			89	42	81	1,5	4,7	1	+ 1										18	100	
Nagykunsági ERAG	26	26			97	23	82	1,4	3,3		- 2	3	11	15	58			5	19	3	12		
Felsőtiszai "	25	23	2		904	361	79	1,8	3,9			7	28					7	28	8	32	3	12
Borsodi "	11		11		100	24	82	1,8	7,4	7		11	100										
Mátra-MyB. "					2		81																
Ipolyvidéki "					44	28	66	3,7	7,7	4	- 26												
Pilisi ÁPTG	54	53		1	74	15	80	4,4	11,1	7	- 18	15	28	32	59			6	11	1	2		
Parulmányi ÁEG	31	31			360	47	90	1,7	6,3					11	36			19	61			1	3
Mezőföldi ÁEVB	1	1			249	12	79	1,1	2,0			1	100										
Gyulai "					130	5	89	1,2	8,0	20	+ 4												
Nemenci "	38	38			269	130	87	1,9	5,1	19	+ 7							38	100				
ÖSSZESEN	349	330	17	2	4658	1168	83	1,9	5,1	137	- 20	86	25	65	19			81	23	68	19	49	14

M E G N E V E Z É S	Első kivitel	ELSŐDLEGES RENDELTETÉS SZERINT			Folyamatban lévő	Befejezett	Telepítés eredményesége	Egy ha. befejezettre fordított munka	Áttutási idő	BEFEJEZÉS ELHŰZŐDÁSA		AZ I. KIVITELŰ ERDŐTELEPÍTÉSEKBŐL A FAFAJOK TERÜLETE ÉS ARÁNYA											
		Gazdasági erdő	Védelmi erdő	Üdülési erdő						19.92.	Változás az előző évhez viszonyítva (%)	T	CS EKL		B		A		NY ELL		F		
													terület	ha	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha
		ha	h e k t á r			ha	ha	%	ha	év	h e k t á r		ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%	
Aranya	129	123	1		1003	64	81	1,8	3,0	145	+ 35	36	28	3	2			76	59	14	11		
Bács-Miskun	499	499			3935	729	78	1,2	4,4	46	+ 30							78	16	262	52	159	32
Békés	293	290		3	952	182	70	1,3	3,7	44	+ 11	54	18	12	4			47	16	180	62		
Borsod-A-B.	122	122			1052	234	80	1,4	4,8	29	+ 8	42	34					22	18	53	44	5	4
Csongrád	246	241	5		853	457	78	1,5	3,7		- 9							102	41	59	24	85	35
Fejér	16			16	68	24	76	2,0	4,6		- 2							16	100				
Győr-Ménfőcsanak	124	124			541	127	81	1,5	2,9	8	+ 6			2	1			110	89	12	10		
Hajdú-Bihar	290	283	2		1546	250	78	1,8	5,6	261	+ 29	53	18	41	14			110	38	86	30		
Heves	10	10			283	48	64	2,2	6,5	6	- 4	3	30	2	20			5	50				
Jász-Nagykun-Szolnok	416	253	163		1145	340	73	1,3	3,0	13	+ 13	9	2					165	40	242	58		
Komárom-Esztergom	4	4			77	8	71	1,9	8,7	19	- 10							4	100				
Mórágy	367	350	17		1297	83	71	1,8	5,1	16	- 12	45	12					247	67	47	13	28	8
Pest	285	285			2180	602	75	1,5	4,1	102	+ 6	1		3	1			96	34	160	56	25	9
Somogy	235	235			2573	356	78	2,0	6,0	340	+ 187	53	23					73	31	94	40	15	6
Szabolcs-Szatmár-Bereg	1619	1619			5713	1698	81	1,4	4,4	208	+ 182	52	3					301	50	766	47		
Tolna	82	82			473	33	75	2,7	7,0	55	+ 8	2	3					74	90	4	5	2	2
Vas	203	203			1015	171	83	1,3	4,2	36	+ 9	13	6					47	23	2	1	141	70
Veszprém	194	175	19		953	256	75	2,4	6,2	133	- 1	14	7	10	5			92	47	17	9	61	32
Zala	107	107			1466	158	83	1,6	5,7	31		54	50					2	2	19	18	32	30
ÖSSZESEN	5241	5015	207	19	27125	5820	78	1,5	4,5	1492	+ 486	431	8	73	1			2167	41	2017	39	553	11

[illegible]

